



02.3

КАМЕНТАРИЈА	РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
02-10-2020	Редни број
05-02-13-1-130-3	19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031976 19 U
Sarajevo, 29.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „OLD GOLD-KOMERC“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Londrović Veselinu, advokatu iz Bijeljine, protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-964-5/18 od 14.02.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.09.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-964-5/18 od 14.02.2019. godine, žalba tužitelja podnesena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka zaštitnog napitka za radnike RiTe, broj: 4550/17 od 08.03.2017. godine, koju je donio Ugovorni organ (Mješoviti Holding „Elektroprivreda RS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“), je usvojena kao djelimično osnovana, te je predmetni postupak javne nabavke poništen, stavom 2. istog rješenja, usvojen je zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, stavom 3. djelimično je usvojen zahtjev ponuđača „OLD GOLD-KOMERC“ d.o.o. Bijeljina za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 700,00 KM, kao neosnovan, odbijen. Stavom 4. izereke pobijanog rješenja je naloženo ugovornom organu da ponuđaču „OLD GOLD-KOMERC“ d.o.o. Bijeljina, nadoknadi ove troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Protiv prednjeg rješenja, odnosno stava 1., tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povreda pravila postupka i nepravilne primjene materijalnog prava. Smatra, da je konačno rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) i Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02 do 53/16). Prije svega, tužitelj prigovara na pogrešnu

100-447447-100

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

primjenu materijalnog prava, te da tuženi nije postupio po prethodnoj odluci ovog suda broj S1 3 U 025603 17 U od 20.12.2018. godine, kojom se tužba privrednog subjekta „OLD GOLD-KOMERC“ d.o.o. Bijeljina djelimično uvažava i poništeno rješenje JN2-02-07-1-199-5/17 od 25.05.2017. godine. Tužitelj tvrdi, da shodno članu 69. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ 39/14), nije bio ispunjen nijedan uslov za poništenje postupka javnih nabavki, pogotovo zbog toga, što je utvrđeno ko je najpovoljniji ponuđač. Tužitelj također ističe, da je odlukom o priznatim troškovima u umanjenom iznosu od 525,00 KM, manje za 700,00 KM od traženog iznosa 1225,00 KM čime su prema njegovim navodima povređene odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Konačno, tužitelj ističe da je tuženi donošenjem pobijanog rješenja povrijedio odredbe iz člana 3. Zakona o Javnim nabavkama BiH kojom je propisano, da je ugovorni organ, dužan da postupi transparentno i da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. Slijedom prednjeg, tužitelj predlaže Sudu BiH da donese presudu kojom će uvažiti tužbu kao osnovanu i poništiti rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-964-5/18 od 14.02.2019. godine, u dijelu odluke o poništenju postupka javne nabavke, te predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je izjavio da u cijelosti ostaje pri pobijanom rješenju, te predlaže, da se tužba, kao neosnovana, odbije. Zainteresirana lica su također predložila da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik pokrenuo postupak javne nabavke roba „nabavka zaštitnog napitka za radnike RiTE“ za koji je obavještenje o nabavci broj: 1276-1-1-4-3-2/17 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 05.01.2017. godine, te ispravka obavještenja o nabavci broj: 1276-1-1-4-8-9/17 objavljena na portalu javnih nabavki dana 19.01.2017. godine, te ispravke od 24.01.2017. godine. Ugovorni organ je dana 18.04.2017. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke protiv koje je tužitelj izjavio žalbu koju je tuženi svojim rješenjem broj JN2-02-07-1-199-5/17 od 25.05.2017. godine, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije sačinjena u skladu sa izmjenama tenderske dokumentacije objavljenim na portalu javnih nabavki. Protiv prednjeg rješenja, tužitelj je tužbom pokrenuo upravni spor, nakon čega je ovaj sud donio presudu broj S1 3 U 025603 17 U od 20.12.2018. godine, kojom je tužba uvažena, pobijano rješenje tuženog broj JN2-02-07-1-199-5/17 od 25.05.2017. godine poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. Sud je ovako odlučio jer je ugovorni organ povrijedio odredbu iz člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama. Naime, pomenuta odredba propisuje, da je ugovorni organ u obavezi da odgovor sa pojašnjenjem tenderske dokumentacije, a koji je u konkretnom slučaju doveo i do izmjene tenderske dokumentacije, dostavi svim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, a što isti nije učinio, a koji propust ugovornog organa se ne može staviti na teret tužitelju.

U ponovnom postupku, tuženi je dana 14.02.2019. godine donio novo rješenje na način bliže opisan u prednjem dijelu ovog obrazloženja, kojim je između ostalog, poništio postupak predmetne javne nabavke zbog bitnih povreda odredbe iz člana 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, protiv kojeg je tužitelj u tom dijelu i podnio tužbu.

Donošenje ovakvog rješenja, tuženi je obrazložio i činjenicom, da je drugim rješenjem broj JN2-02-07-1-200-6/17, a koji se direktno odnosi na upravni organ u istoj pravnoj stvari, usvojena je žalba drugog kandidata/ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, kao osnovana, tako što je poništena Odluka Ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke i predmet je vraćen na ponovni postupak. Tuženi se upravo ovdje i poziva na presudu Suda BiH gdje se navodi da, ukoliko je bilo nedostataka u odluci o poništenju tendera, onda isti trebaju da utiču na status svih učesnika-ponuđača pa tako i kandidata/ponuđača ovdje tužitelja „OLD GOLD-KOMERC“ d.o.o. Bijeljina.

Po ocjeni ovog suda, pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), uspostavlja sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupcima nabavke i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg načina korišćenja javnih sredstava s obzirom na svrhu i predmet javne nabavke, izvršenja nabavke i dodjeljivanja ugovora o javnoj nabavci koji vrše ugovorni organi u skladu sa postupcima utvrđenim ovim zakonom i uz obavezu ugovornih organa da preduzmu sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ 39/14), je propisano, da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te da se opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbom člana 69. stavom (1) istog zakona je propisano, da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke.

Odredom člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda.

Odredbom člana 103. stav (1) tačka c) ZJN je propisano, da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja u potpunosti ili djelimično, između ostalog, u slučaju kada objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 104. stav (1) istog zakona da, URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Odredbom člana 111. stav (1) tačka d) ZJN je propisano, da u postupku pravne zaštite URŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

20

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of appropriate statistical techniques to interpret the results.

3. The third part of the document focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It stresses the importance of obtaining informed consent from participants and ensuring that the data is used solely for the purposes stated in the research protocol.

4. The fourth part of the document discusses the challenges associated with data collection and analysis, such as missing data, measurement errors, and biases. It provides strategies to address these challenges and ensure the reliability and validity of the findings.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and implications of the research. It emphasizes the need for continued research and collaboration to advance the field and address the remaining challenges.

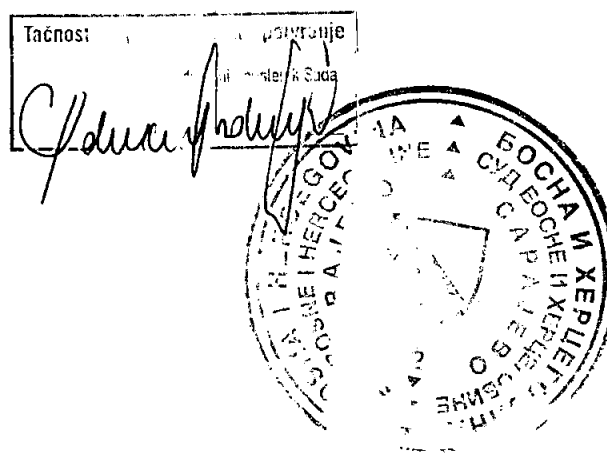
Dakle, slijedom činjenice da je ugovorni organ, u konkretnom slučaju, u dva navrata vršio izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a o istom nije obavijestio kandidate/ponuđače, jasno je da je povrijedio odredbu člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, a što prema odredbi iz člana 103. stav 1. tačka c) istog zakona, čini bitnu povredu zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, pa je tuženi pravilno i zakonito postupio, kada je u smislu člana 111. stav (1) tačka d) ZJN, odlučio kao u stavu (1) dispozitiva pobijanog rješenja.

Imajući u vidu da je tužba tužitelja odbijena i da je osporeno rješenje zasnovano na pravilnoj primjeni materijalnog prava, da sadrži sve odlučne razloge i činjenice utvrđene u upravnom postupku, u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj.19/02 do 74/10), tužitelju ne pripadaju ni potraživane troškove upravnog spora.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



4